

## **Auto-eficacia, expectativas de resultado y desempeño deportivo en jugadores de rugby de Lima-Perú**

## **Self-efficacy, outcome expectations and sport performance in rugby players from Lima-Peru**

## **Auto-eficácia, expectativas de resultado e desempenho esportivo em jogadores de rugby de Lima-Peru**

**Bryan Whittembury**  
Pontificia Universidad Católica del Perú

**Agustín Espinosa**  
Pontificia Universidad Católica del Perú  
Avenida Universitaria 1801, Lima 32, Perú  
Correo electrónico de contacto: [agustin.espinosa@pucp.pe](mailto:agustin.espinosa@pucp.pe)



# Auto-eficacia, expectativas de resultado y desempeño deportivo en jugadores de rugby de Lima-Perú

## Self-efficacy, outcome expectations and sport performance in rugby players from Lima-Peru

## Auto-eficácia, expectativas de resultado e desempenho esportivo em jogadores de rugby de Lima-Peru

Whittembury, B. & Espinosa, A.  
Pontificia Universidad Católica del Perú

### Resumen

El presente estudio indaga la relación entre auto-eficacia, expectativas de resultado y desempeño deportivo de los jugadores del campeonato de rugby de Lima en tres distintas aplicaciones ( $n_1=129$ ,  $n_2=145$  y  $n_3=89$ ). En los tres momentos de la evaluación se observaron sistemáticamente asociaciones directas y moderadas entre los componentes de la auto-eficacia y las expectativas de resultado. Adicionalmente, los participantes de los equipos con mejor desempeño reportaron puntajes más altos de auto-eficacia y expectativas de resultado más optimistas que los participantes de los equipos de peor desempeño. Finalmente, el componente de la auto-eficacia más intensamente vinculado a las expectativas de resultado resultó ser el compromiso colectivo, lo que sugiere que en la práctica de deportes colectivos los elementos de auto-eficacia individual, aunque importantes, quedan relegados por la valoración de las competencias del grupo.

*Palabras Clave:* auto-eficacia, eficacia colectiva, expectativas de resultado, desempeño deportivo, rugby

### Abstract

This study explores relationships among self-efficacy, outcome expectations and performance in players of the Rugby Championship of Lima in three different times ( $n_1 = 129$ ,  $n_2 = 145$  y  $n_3 = 89$ ). During these evaluations direct and moderate associations among components of self-efficacy and outcome expectations were systematically observed. Besides, participants of the best performing teams reported higher scores of self-efficacy and more optimistic outcome expectations than those of worst performing teams. Finally, the self-efficacy component more strongly linked to outcome expectations was found to be the collective commitment, suggesting that even though individual aspects of self-efficacy are important during collective sports practice, they are relegated by the evaluation of the competences of the group.

*Key Words:* collective efficacy, outcome expectations, self-efficacy, sports performance, rugby.

### Resumo

Este estudo explora a relação entre a auto-eficácia, as expectativas de resultado e o desempenho esportivo dos jogadores do campeonato de rugby de Lima avaliados em três momentos distintos ( $n_1=129$ ,  $n_2=145$  e  $n_3=89$ ). Nestes três momentos, foram sistematicamente observadas associações diretas e moderadas entre os componentes da auto-eficácia e as expectativas de resultado. Além disso, os participantes das equipes com melhor desempenho relataram maiores pontuações na auto-eficácia e expectativas de resultado mais otimistas que os participantes das equipes com pior desempenho. Por fim, o componente de auto-eficácia mais fortemente relacionado às expectativas de resultado foi o compromisso coletivo, sugerindo que, em esportes de natureza coletiva, os elementos individuais da auto-eficácia são menos importantes do que as competências do grupo.

*Palavras chave:* Auto-eficácia, Desempenho esportivo, Eficácia coletiva, Expectativas de resultado, rugby

La auto-eficacia comprende los juicios que un individuo realiza sobre sus capacidades y en base a los cuales, éste organiza y ejecuta sus actos, de modo que le permitan alcanzar un rendimiento deseado ante una tarea específica (Bandura, 1986; Guillén, 2007; Locke y Latham, 1990). La auto-eficacia es construida por el sujeto y proviene de la interacción de diversos elementos como la experiencia personal, la persuasión social, las experiencias vicarias y el estado fisiológico y afectivo del individuo (Bandura, 1997).

De manera específica, la experiencia personal es la información que proporcionan las ejecuciones previas de conducta y las condiciones en las cuales éstas ocurrieron. Por su parte, la persuasión social se basa en los reportes de otros, es decir, el individuo crea y desarrolla su auto-eficacia como resultado de lo que le dicen terceros relevantes (Guillén, 2007). La experiencia vicaria se manifiesta cuando una persona ve a personas similares que actúan con éxito, lo cual aumentaría la probabilidad de autopercepción de eficacia del observador. La fuerza de las experiencias vicarias depende de algunos factores como la semejanza entre el individuo y el modelo observado, el número y la variedad de modelos a los que el individuo se vea expuesto, la percepción de poder que posee el modelo, y la similitud entre los problemas que afrontan el observador y el modelo (Bandura, 1986). El componente afectivo de la auto-eficacia influye en las actividades que la persona escoge realizar, el esfuerzo que realizará en esas actividades y el grado de persistencia que tendrá bajo condiciones de presión (Barkhoff y Heiby, 2010).

Además de la expresión individual, existe una representación colectiva de la auto-eficacia denominada: eficacia colectiva; ésta involucra la evaluación de las competencias del grupo al cual el individuo pertenece. Es conocido que los determinantes de las creencias de eficacia funcionan en el nivel colectivo de forma muy similar a como lo hacen en el nivel individual (Bandura, 1997; Lev y Koslowsky, 2008; Ramzanezhad, Keshtan, Shahamat y Kordshooli, 2009). En este sentido, la eficacia colectiva también es influenciada por la experiencia personal en un dominio, la experiencia vicaria, la persuasión social, y los estados fisiológicos y afectivos (Tasa, Taggar, y Seijts, 2007).

#### *Auto-eficacia y expectativas de resultado*

La expectativa de resultado hace referencia a cómo una persona estima que un comportamiento determinado da lugar o no a cierto resultado (Bandura, 1977; Maddux, Norton y Stoltenberg, 1986). La auto-eficacia se distingue de las expectativas de resultados en tanto que la primera es la percepción de competencia para hacer un comportamiento, mientras que las segundas son juicios sobre la probabilidad de que se den los resultados esperados (Bandura, 1977, 1986, 1997; Gao, Xiang, Lee y Harrison, 2008; Guillén, 2007). Es importante mencionar que tanto la auto-eficacia como las expectativas de resultado pueden ser buenos predictores de las intenciones de comportamiento de los individuos (Maddux et al., 1986).

La investigación centrada en cómo podrían operar juntas la auto-eficacia y expectativas de resultado en la intención de conducta y en el comportamiento real, ha producido resultados contradictorios (Gao et al., 2008). Algunos estudios encontraron que tanto la auto-eficacia como las expectativas de resultado fueron predictores independientes entre sí de la intención de conducta (Dasharnais, Bouillon, y Godin, 1986; Rodgers, 1992; Rodgers y Brawley, 1993, 1996) y del comportamiento real en la actividad física (Rodgers y Gauvin, 1998). Sin embargo, otras investigaciones observaron que las expectativas de resultado influyeron poco en la variación de la intención de conducta o comportamiento real después de que la auto-eficacia fuera considerada (Dzewaltowski, 1989; Dzewaltowski, Noble y Shaw, 1990; Rovniak, Anderson, Winett y Stephens, 2002).

También se ha argumentado que la auto-eficacia y las expectativas de resultado ejercen una influencia desigual en diferentes momentos en los que una persona realiza una actividad física (Rodgers y Brawley, 1996). A partir de una perspectiva motivacional se sugiere que las expectativas de resultado juegan un papel más importante que la auto-eficacia en la iniciación de comportamientos nuevos (Gao et al., 2008). Asimismo, se postula que la evaluación de las propias habilidades influye directa e indirectamente en el comportamiento por medio de las expectativas de resultado (Williams, Anderson y Winett, 2005). Es así como una expectativa de resultado positiva aumenta la posibilidad de llevar a cabo una conducta, mientras que una negativa disminuiría esta posibilidad (Bandura, 1997; Gao et al.,

2008; Williams et al., 2005).

El éxito en la realización de la actividad física puede depender de las expectativas de resultado, pues si éstas son realistas en términos de tiempo y de logro, contribuirán a obtener el desempeño deseado (Anderson, Wojcik, Winett y Williams, 2006). Con respecto a la relación entre expectativa de resultado y la intención de comportamiento en la actividad física, se encuentran asociaciones pequeñas a moderadas (Bryan y Rocheleau, 2002; Dzewaltowski, 1989; Dzewaltowski et al., 1990; Trost, Saunders y Ward, 2002).

#### *Auto-eficacia y desempeño deportivo*

Analizando la relación entre la auto-eficacia y el desempeño deportivo se ha encontrado que los atletas que se proponen metas realistas, pueden experimentar un sentido positivo de auto-eficacia, y así establecer un compromiso para esforzarse, involucrándose en actividades que consideran les ayudará a lograr la meta definida (Guillén, 2007; Locke y Latham, 1990; Srivastava, Shukla y Sharma, 2010). Los sujetos que tienen la convicción de no poder alcanzar ciertos objetivos reportarán menos intenciones conductuales, y por consiguiente evitarán progresivamente situaciones y tareas que consideran que exceden sus capacidades. Así, mientras mayor sea la percepción de auto-eficacia, mejor tiende a ser el desempeño del individuo; lo cual puede llevar a sentimientos positivos más generalizados acerca de sí mismo (Bandura, 1982; Guillén, 2007; Sánchez y Torregrosa, 2005). Al mismo tiempo, si se incentiva un nivel alto de auto-eficacia, se sugiere prevenir un exceso de ésta, ya que puede llevar a que no se dimensionen correctamente las dificultades y el individuo no se exija en la medida de sus capacidades (Yeo y Neal, 2006).

Vinculada a la práctica deportiva, la eficacia colectiva se refiere a la confianza acerca de que el equipo podría desempeñarse de la mejor manera posible en la competencia que se acerca. Esta dimensión ha sido identificada como un determinante importante de expectativas optimistas de desempeño y del rendimiento en sí en los deportes colectivos (Leo, García, Parejo, Sánchez y Sánchez, 2010; Myers, Feltz y Short, 2004; Ramzanezhad et al., 2009).

Se hace explícito entonces que algunas variables psicológicas como la auto-eficacia y las expectativas de resultado, influyen en el desempeño deportivo (Cox, 2009; Ramzanezhad et al., 2009). De manera específica, y en base a lo anteriormente descrito, se plantea como objetivo general de esta investigación describir la relación de la auto-eficacia, las expectativas de resultado y el desempeño deportivo en una muestra de jugadores de *Rugby Union* del campeonato metropolitano de Lima, en las categorías de primera división y división intermedia. Este deporte implica contacto físico y el objeto del juego es que dos equipos de quince jugadores cada uno, disputen la posesión del balón y marquen la mayor cantidad de puntos posible. Por su naturaleza colectiva, el *Rugby Union* abarca una cantidad de conceptos sociales y emocionales tales como coraje, lealtad, espíritu deportivo, disciplina, y trabajo en equipo (International Rugby Board, 2012) que parecen tener impacto en la expresión de la eficacia colectiva y su relación con la percepción de cohesión del equipo ante la tarea deportiva (Kozub y McDonnell, 2000).

#### **Método**

##### *Participantes*

Los participantes fueron 227 jugadores del Campeonato Metropolitano de Rugby de Lima. En la primera aplicación participaron 129 jugadores, en la segunda aplicación participaron 145 y en la tercera aplicación participaron 89 jugadores. Sólo 20 jugadores participaron en las 3 aplicaciones. Todos los participantes fueron varones con edades que oscilaron entre los 16 y 55 años ( $M=25.10$ ,  $DT = 6.81$ ).

Los participantes fueron seleccionados de forma accidental entre los 11 equipos del campeonato. Se escogieron a los jugadores que estaban inscritos y jugando por un equipo. Participaron 98 jugadores de los 5 equipos de primera división y 129 jugadores de los 6 equipos de la liga intermedia. Sólo se tomó en cuenta a los jugadores que asistieron y jugaron por su equipo, y no se eligieron jugadores que presentaban alguna lesión grave antes de iniciar un juego.

##### *Variables, medidas e instrumentos*

##### *Datos demográficos*

Se controlaron los siguientes datos: edad, equipo de procedencia y

tiempo dedicado a jugar rugby.

#### Auto-eficacia

Para el presente estudio se elaboró una escala de auto-eficacia, basada en 8 entrevistas semi-estructuradas aplicadas a jugadores de rugby con características demográficas similares a las de los participantes de la investigación por cuestionarios. La escala mide los niveles de auto-eficacia, en una serie de atributos definidos como relevantes para la práctica del rugby por los participantes en las entrevistas.

La escala final contiene una lista de 22 ítems (ver Tabla 1) que describen un amplio rango de características personales y colectivas, cuya presencia permitiría a un *rugbier* manejar de forma exitosa una variedad de situaciones de juego. La escala de respuesta va de 1 a 6, donde 1=Nada y 6=Siempre. La escala total cuenta con una confiabilidad alta en todas las aplicaciones: en la primera,  $\alpha=.90$ ; en la segunda,  $\alpha=.90$ ; y en la tercera,  $\alpha=.92$ .

#### Escala sobre expectativas de resultado

Las expectativas de resultado fueron medidas con otra escala diseñada para la presente investigación. Ésta consta de 5 ítems, los cuales indagan sobre posibles resultados que el equipo podría obtener gracias al desempeño del respondiente y su equipo. La escala de respuesta comprende valores del 1 al 5, donde 1=muy malo y 5=muy bueno. La escala fue sometida a un análisis factorial exploratorio que demostró que los 5 ítems conformaban una única dimensión general sobre los resultados; ésta cuenta con una alta consistencia interna en la primera aplicación,  $\alpha=.89$ ; en la segunda aplicación,  $\alpha=.88$  y en la última aplicación,  $\alpha=.82$ .

#### Desempeño deportivo

Siguiendo un criterio análogo al de Ramzanezhad et al, (2009), el

desempeño deportivo fue medido revisando la posición relativa de los equipos de los participantes en la tabla de posiciones del campeonato, en las fechas correspondientes a la segunda y tercera aplicación. Para que un equipo fuera considerado en la parte superior de la tabla, en el caso de la primera división, tenía que posicionarse entre los tres primeros lugares de ésta. La parte inferior de la tabla le correspondió a los dos últimos lugares de la misma. En el caso de la división intermedia el desempeño superior se asignó a los tres primeros puestos y el inferior a los tres últimos.

#### Procedimiento

En la fase previa a la aplicación del estudio se recolectó información a través de entrevistas semi-estructuradas. Ello con la finalidad de identificar, de acuerdo con la experiencia de los jugadores de rugby, los criterios sobre los cuáles evalúan sus competencias en la actividad. Con esta información se desarrolló la escala de auto-eficacia descrita en el acápite anterior.

Posteriormente, a lo largo de las 12 semanas que duró el torneo, se realizaron tres aplicaciones del cuestionario en las locaciones donde tuvieron lugar los partidos. Cada aplicación duraba aproximadamente quince minutos y consistía en entregar el instrumento de auto-eficacia y expectativas de resultado para ser llenado por los jugadores. La primera aplicación fue en la fecha inicial del campeonato, la segunda aplicación fue en la quinta fecha, y la tercera aplicación fue en la décima y última fecha.

Luego de las aplicaciones, se dividió la muestra por posición en la tabla (superior e inferior) y por categoría (primera e intermedia). Seguidamente se analizaron los datos de forma global, con el fin de identificar asociaciones entre la auto-

Tabla 1 - Análisis Factorial Exploratorio y consistencia interna por dimensión: escala de auto-eficacia

	Componente				
	Aspectos Básicos	Experiencia	Aspectos Secundarios	Compromiso Colectivo	Compromiso Individual
	$\alpha=.87$	$\alpha=.80$	$\alpha=.76$	$\alpha=.75$	$\alpha=.58$
Mi capacidad técnica me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que taclear.	.74				
Mi capacidad física me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que taclear.	.74				
Mi capacidad física me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que hacer un pase.	.74				
Mi capacidad técnica me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que hacer un pase.	.68				
Mi concentración es buena dentro de la cancha de juego.	.59				
Confío en mis habilidades durante el juego.	.54				
Mi actitud es buena dentro de la cancha de juego.	.48				
Mi conocimiento del juego y posicionamiento en este a la defensiva ayuda al equipo.		.81			
Mi experiencia puede ayudarme a manejar diferentes situaciones dentro del juego.		.76			
Mi conocimiento del juego y posicionamiento en este a la ofensiva ayuda al equipo.		.75			
Mi capacidad técnica permite que mi patada resuelva favorablemente situaciones en el partido.		.50			
Mi conocimiento sobre la forma de juego de mis compañeros le ayuda al equipo.		.48			
Mi capacidad física me permite usar mi velocidad para resolver ciertas situaciones dentro de la cancha.			.73		
Mi capacidad física me permite correr todo el partido.			.71		
Gracias a que voy al gimnasio mi desempeño mejora.			.68		
El tipo de alimentación que llevo me ayuda a jugar mejor.			.55		
Mi capacidad física me permite manejar todas las situaciones en las que tengo que realizar un <i>side-step</i> .			.51		
Por lo general mi equipo es capaz de manejar diferentes situaciones gracias a su compromiso.				.85	
Por lo general mis compañeros son capaces de manejar diferentes situaciones debido a su entrenamiento.				.83	
Gracias a la unión y amistad que existe en mi equipo, somos capaces de manejar diferentes situaciones difíciles durante los partidos.				.64	
Mantengo el compromiso con mi equipo aun así obtengamos malos resultados en el campeonato.					.79
Puedo mantener mi compromiso con mi equipo a pesar de actividades extradeportivas.					.73

eficacia y las expectativas de resultado en relación al desempeño. Los resultados se procesaron con el paquete estadístico SPSS19.

**Resultados**

*Primera aplicación*

Los datos obtenidos del cuestionario de auto-eficacia durante la primera aplicación fueron sometidos a un análisis factorial exploratorio. La medida de adecuación muestral,  $KMO=.89$  y el test de Esfericidad de Bartlett,  $\chi^2=1302.49$ ,  $g.l.=200$ ,  $p<.001$ , fueron aceptables y se obtuvieron cinco dimensiones que explicaban un 64% de varianza. Los resultados del análisis factorial se presentan en la tabla 1.

Con fines comparativos, las cinco dimensiones obtenidas fueron impuestas al resto de las aplicaciones. Los aspectos básicos comprenden acciones como pasar el balón, taclar, la concentración, confianza en las propias habilidades y una buena actitud durante el juego; la experiencia evalúa el conocimiento del posicionamiento ofensivo, defensivo y competencias adquiridas a lo largo del tiempo; los aspectos secundarios, comprenden una buena alimentación, asistir al gimnasio, resistencia física y velocidad; el compromiso colectivo, evalúa la confianza acerca de que el equipo podrá desempeñarse de la mejor manera durante el juego; el compromiso individual, le asigna un valor al sentimiento de responsabilidad individual con respecto al equipo.

Posteriormente, un análisis de medias por división muestra que los jugadores de primera división puntuaron más alto que los jugadores de la división intermedia en todas las dimensiones de auto-eficacia, con excepción de la eficacia colectiva. No se reportaron diferencias por división en las expectativas de resultado.

Tabla 2 - Diferencia de medias en auto-eficacia y expectativas de resultado según división

	Total	Primera	Intermedia	Sig.
Aspectos Básicos	4.97(.64)	5.15(.58)	4.81(.66)	.003
Experiencia	4.50(.81)	4.78(.73)	4.23(.79)	.000
Aspectos Secundarios	4.51(.84)	4.66(.72)	4.38(.91)	.060
Compromiso Colectivo	4.89(.74)	4.88(.73)	4.89(.75)	.ns
Compromiso Individual	5.42(.60)	5.56(.49)	5.29(.67)	.011
Puntaje general	4.87(.52)	5.05(.46)	4.71(.53)	.000
Expectativas de Resultado	4.24(.59)	4.32(.61)	4.17(.57)	.ns

ns= no significativa

Adicionalmente, análisis de correlación muestran que existen asociaciones directas que van de moderadas a fuertes entre la auto-eficacia y las expectativas de resultado.

Tabla 3 - Correlaciones entre auto-eficacia y expectativas de resultado (1era aplicación)

Auto-eficacia	Expectativas de resultado
Aspectos Básicos	.37**
Experiencia	.31**
Aspectos Secundarios	.27*
Compromiso Colectivo	.60**
Compromiso Individual	.29**
Puntaje general	.50**

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$

Posteriormente, se procesó un análisis de regresión lineal múltiple considerando como variable dependiente la expectativa de resultado y como variables independientes las cinco dimensiones de la auto-eficacia identificadas. El modelo fue significativo  $F(5,114)=14.92$ ,  $p<.001$  y explicaba un 37% de varianza. El único componente de la auto-eficacia que influía significativamente en la expectativa de resultado hacia la primera aplicación era el compromiso colectivo,  $\beta=.50$ ,  $p<.001$ . Asimismo, presentaban influencias marginalmente significativas el compromiso individual,  $\beta=.15$ ,  $p<.1$  y el dominio de aspectos básicos del juego,  $\beta=.21$ ,  $p<.1$ .

*Segunda aplicación*

En esta segunda aplicación se encuentra, que no hay mayor diferencia por división entre la evaluación que tienen los miembros de las mismas sobre sus habilidades individuales. Lo contrario sucede en las áreas de experiencia y aspectos secundarios; pero, cuando se segmenta la muestra por posición, en la tabla se encuentra una diferencia significativa entre el grupo superior y el grupo inferior en

Tabla 4 -Diferencia de medias en auto-eficacia y expectativas de resultado según división y posición del equipo en la tabla

	Total	División		Sig.	Posición en la tabla		Sig.
		Primera	Intermedia		superior	inferior	
Aspectos Básicos	4.96(.56)	4.99(.60)	4.92(.51)	ns	5.07(.54)	4.86(.56)	.020
Experiencia	4.62(.69)	4.77(.64)	4.46(.71)	.007	4.79(.66)	4.47(.68)	.005
Aspectos Secundarios	4.48(.76)	4.63(.68)	4.35(.81)	.028	4.50(.82)	4.48(.70)	ns
Compromiso Colectivo	4.86(.70)	4.81(.73)	4.91(.67)	ns	5.01(.63)	4.75(.73)	.025
Compromiso Individual	5.44(.49)	5.46(.50)	5.41(.48)	ns	5.43(.53)	5.44(.44)	ns
Puntaje general	4.88(.47)	4.93(.48)	4.83(.45)	ns	4.98(.49)	4.79(.43)	.017
Expectativas de Resultado	4.28(.57)	4.22(.62)	4.34(.51)	ns	4.45(.50)	4.14(.58)	.001

ns= no significativa

la mayoría de las áreas, con excepción de aspectos secundarios y compromiso individual.

Adicionalmente, los resultados muestran correlaciones directas entre las expectativas de resultado y los componentes de la auto-eficacia cuyos valores van de moderados a altos.

Tabla 5 - Correlaciones entre auto-eficacia y expectativas de resultado (2da aplicación)

Auto-eficacia	Expectativas de resultado
Aspectos Básicos	.26**
Experiencia	.25**
Aspectos Secundarios	.32**
Compromiso colectivo	.52**
Compromiso Individual	.14
Puntaje general	.41**

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$

Un análisis de regresión lineal múltiple en el que se considera como variable dependiente la expectativa de resultado y como variables independientes las cinco dimensiones de la auto-eficacia arrojó un modelo significativo  $F(5,127)=9.96$ ,  $p<.001$  y explicaba un 25% de varianza. El único componente de la auto-eficacia que influía significativamente en la expectativa de resultado hacia la primera aplicación era el compromiso colectivo,  $\beta=.48$ ,  $p<.001$ .

*Tercera aplicación*

En la tercera aplicación, al agrupar la muestra según división, hay diferencias significativas a favor de la primera división en los aspectos básicos, la experiencia, y los aspectos secundarios. Por otra parte, al segmentar la muestra por posición en la tabla, los primeros puestos puntúan más alto en todos los componentes de la auto-eficacia, menos en el compromiso individual que no presenta diferencias significativas entre grupos.

Tabla 6 - Diferencia de medias en auto-eficacia y expectativas de resultado según división y posición del equipo en la tabla

	Total	División		Sig.	Posición en la tabla		Sig.
		Primera	Intermedia		superior	inferior	
Aspectos Básicos	4.80(.58)	4.99(.49)	4.70(.59)	.028	5.02(.49)	4.62(.60)	.001
Experiencia	4.52(.70)	4.75(.64)	4.40(.63)	.023	4.83(.61)	4.27(.67)	.000
Aspectos Secundarios	4.42(.90)	4.64(.73)	4.30(.89)	ns	4.82(.75)	4.11(.89)	.000
Compromiso Colectivo	4.67(.77)	4.80(.82)	4.60(.68)	ns	4.92(.80)	4.46(.69)	.005
Compromiso Individual	5.33(.56)	5.42(.51)	5.28(.60)	ns	5.40(.51)	5.28(.60)	ns
Puntaje general	4.79(.53)	4.95(.47)	4.70(.47)	ns	5.07(.47)	4.56(.48)	.000

ns= no significativa

En el caso de la tercera aplicación, se replican las relaciones directas de moderadas a fuertes entre los componentes de la auto-eficacia y las expectativas de resultado.

Tabla 7 - Correlaciones entre auto-eficacia y expectativas de resultado (3era aplicación)

Auto-eficacia	Expectativas de resultado
Aspectos Básicos	.48**
Experiencia	.37**
Aspectos Secundarios	.39**
Compromiso Colectivo	.50**
Compromiso Individual	.26*
Puntaje general	.52**

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$

Finalmente, un análisis de regresión lineal múltiple que considera como variable dependiente la expectativa de resultado y como variables independientes las cinco dimensiones de la auto-eficacia arrojó un modelo que fue significativo  $F(5,74)=7.74$ ,  $p<.001$  y explicaba un 30% de varianza. El único componente de la auto-

eficacia que influía significativamente en la expectativa de resultado fue, una vez más, el compromiso colectivo,  $\beta=.38$ ,  $p<.01$ . Asimismo, presentaba una influencia marginalmente significativa el dominio de los aspectos básicos del juego,  $\beta=.31$ ,  $p<.1$ .

### Discusión

De manera general, los resultados evidencian que existen relaciones que van de moderadas a fuertes entre la auto-eficacia, las expectativas de resultado y el desempeño deportivo en jugadores de rugby. Estos resultados son consistentes a lo largo de las tres mediciones realizadas en el presente estudio y sugieren la estabilidad de las relaciones entre los constructos mencionados.

En cuanto a la auto-eficacia, ésta ha comprendido cinco dimensiones relevantes para el desempeño en la práctica del *Union Rugby*, cuatro de estas dimensiones aluden a condiciones individuales tales como tener un buen dominio de aspectos técnicos y tácticos del juego, contar con experiencia, apuntalar condiciones físicas y mantener un compromiso individual para con la disciplina. De manera específica estos 4 elementos se han relacionado con las expectativas optimistas de resultado, incrementándolas. Sin embargo, el elemento de la auto-eficacia vinculado a la práctica del rugby que mayor impacto parece tener en las expectativas de resultado es el quinto elemento evaluado, que se relaciona con el compromiso colectivo, aspecto que está estrechamente relacionado con las expectativas y percepciones positivas sobre las condiciones y desempeño del propio grupo en el juego: la eficacia colectiva. Esto último da cuenta de lo importante que es apuntalar la cohesión grupal durante la práctica de deportes colectivos tal como se ha observado en distintas disciplinas de esta naturaleza (Kozub y McDonnell, 2000; Leo et al., 2010; Myers et al., 2004; Ramzaninezhad et al., 2009). Un segundo aspecto a apuntalar para obtener expectativas de resultado más optimistas, es el dominio de aspectos básicos, aunque su influencia es más limitada.

Los resultados muestran que la división de procedencia de los jugadores tiene una relación limitada e inestable en las percepciones de auto-eficacia y no se relacionan con las expectativas de resultado. Sobre este criterio de segmentación los componentes que establecen una mayor diferenciación resultan ser aquellos derivados de las competencias técnicas de los jugadores y la experiencia de los mismos, ambos elementos favorecen a los jugadores de primera división, donde se encuentran aquellos practicantes de la disciplina que, en promedio, más tiempo la realizan.

Como se ha descrito, la posición de los equipos en la tabla comprende el criterio de desempeño utilizado en el presente estudio y tiene una relación significativa con la auto-eficacia y las expectativas de resultado (Bandura, 1982; Guillén, 2007; Sánchez y Torregrosa, 2005). De hecho, la única dimensión de auto-eficacia que no se asocia al desempeño es la de compromiso individual, y esto se explica al margen de las características individuales y el compromiso colectivo, por el carácter amateur de la disciplina en el Perú, que origina que los participantes de rugby en cualquier nivel sean personas sumamente motivadas por la actividad.

### Aplicaciones prácticas

Las implicancias de estos hallazgos radican en que los jugadores de rugby peruanos podrían mejorar su desempeño al considerarse la configuración de un plan de largo plazo con objetivos que permitan poner énfasis en el refuerzo de la cohesión del grupo, enfocada en la tarea deportiva (Kozub y McDonnell, 2000). Establecido lo anterior, es razonable pensar que se sentarían las bases para mejorar también la evaluación que tiene cada jugador sobre sus habilidades individuales y lo que se espera de cada uno de ellos en el juego. Así, se estaría invirtiendo el esquema tradicional de la psicología, donde se analizan primero las condiciones individuales para después intervenir en el grupo.

Otro elemento interesante del presente estudio, supone el desarrollo de una escala de auto-eficacia vinculada a la práctica del *rugby*. La adaptación de esta escala a otras disciplinas deportivas resulta sencilla y permitiría evaluar si en otros deportes colectivos, se mantiene un patrón similar sobre la relación entre las dimensiones de la auto-eficacia y las expectativas de resultado.

### Referencias

- Anderson, E., Wojcik, J., Winett, R. y Williams, D. (2006). Social-cognitive determinants of physical activity. *Health Psychology, 25*(4), 510 - 520.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review, 84*, 191-215.
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanisms in human agency. *American Psychologist, 37*, 122-147.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The Exercise of Control*. New York, NY: W.H. Freeman and Company..
- Barkhoff, H. y Heiby, H. (2010). The relations between self-efficacy, competition success, delight, self-esteem, and body-care among elite artistic roller skaters. *Journal of Behavioral Health and Medicine, 1*(1), 43-51.
- Bryan, A. D. y Rocheleau, C. A. (2002). Predicting aerobic versus resistance exercise using the theory of planned behavior. *American Journal of Health Behavior, 26*, 83-94.
- Cox, R. (2009). *Psicología del deporte*. Madrid: Médica Panamericana, cop.
- Dasharnais, R., Bouillon, J. y Godin, G. (1986). Self-efficacy and outcome expectations as determinants of exercise adherence. *Psychological Reports, 59*, 1115-1159.
- Dzewaltowski, D. (1989). Toward a model of exercise motivation. *Journal of Sport and Exercise Psychology, 11*, 251 - 269.
- Dzewaltowski, D., Noble, J. y Shaw, J. (1990). Physical activity participation: Social cognitive theory versus the theories of reasoned action and planned behavior. *Journal of Sport and Exercise Psychology, 12*, 388 - 405.
- Guillén, N. (2007) Implicaciones de la auto-eficacia en el rendimiento deportivo. *Pensamiento Psicológico, 3*(9), 21 - 32.
- Gao, Z., Xiang, P., Lee, M. y Harrison, L. (2008). Self-Efficacy and Outcome Expectancy in Beginning Weight Training Class: Their Relations to Students' Behavioral Intention and Actual Behavior. *Research Quarterly for Exercise and Sport, 79*(1), 1 - 9.
- International Rugby Board (2012). Leyes del Juego de Rugby. Recuperado de <http://www.irblaws.com/ES/downloads/>
- Kozub, S.A. y McDonnell, J.F. (2000). Exploring the relationship between cohesion and collective efficacy in rugby teams. *Journal of Sport Behavior, 23*(2), 120-129.
- Leo, F.M., García, T., Parejo, I., Sánchez, P.A. y Sánchez, D. (2010). Interacción de la cohesión en la eficacia percibida, las expectativas de éxito y el rendimiento en equipos de baloncesto. *Revista de Psicología del Deporte, 19* (1), 89-102. Recuperado de <http://www.rpd-online.com>.
- Lev, S. y Koslowsky, M. (2008). Moderating the collective and self-efficacy relationship. *Journal of Educational Administration, 47*(4), 452 - 462.
- Locke, E. A. y Latham, G. P. (1990). *A theory of goal setting and task performance*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Maddux, J., Norton, L. y Stoltzenberg, C. (1986). Self-Efficacy Expectancy, Outcome Expectancy, and Outcome Value: Relative Effects on Behavioral Intentions. *Journal of Personality and Social Psychology, 51*(4), 783-789.
- Myers, N., Feltz, D. y Short, S. (2004). Collective Efficacy and Team Performance: A Longitudinal Study of Collegiate Football Teams. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice, 8*(2), 126-138.
- Ramzaninezhad, R., Keshtan, M.H., Shahamat, M.D. y Kordshooli, S.S. (2009). The relationship between collective efficacy, group cohesion and team performance in

- professional volleyball teams. *Brazilian Journal of Biomechanics*, 2(1), 31-39.
- Rodgers, W. M. (1992). *Examining the motivational potential of outcome expectations and self-efficacy in exercise*. Tesis doctoral no publicada, University of Waterloo, Ontario, Canadá.
- Rodgers, W. M. y Brawley, L. R. (1993). Using both self efficacy theory and the theory of planned behavior to discriminate adherers and dropouts from structured programs. *Journal of Applied Sport Psychology*, 5(2), 195-206.
- Rodgers, W. M. y Brawley, L. R. (1996). The influence of outcome expectancy and self-efficacy on the behavioral intention of novice exercisers. *Journal of Applied Social Psychology*, 26, 618-634.
- Rodgers, W. M. y Gauvin, L. (1998). Heterogeneity of incentives for physical activity and self-efficacy in highly active and moderately active women exercisers. *Journal of Applied Social Psychology*, 28, 1016-1029.
- Rovniak, L., Anderson, E., Winett, R. & Stephens, R. (2002). Social cognitive determinants of physical activity in young adults: A prospective structural equation analysis. *Annals of Behavioral Medicine*, 24, 149 - 156.
- Sánchez, X. & Torregrosa, M. (2005). El papel de los factores psicológicos en la escalada deportiva: un análisis cualitativo. *Revista de Psicología del Deporte*, 14(2), 177-194.
- Srivastava, K., Shukla, A. & Sharma, N. (2010). Online Flow Experiences: The Role of Need for Cognition, Self-Efficacy, and Sensation Seeking Tendency. *International Journal of Business Insights & Transformation*, 3(2), 93-100.
- Tasa, K., Taggar, S. & Seijts, G. (2007). The Development of Collective Efficacy in Teams: A Multilevel and Longitudinal Perspective. *Journal of Applied Psychology*, 92(1), 17-27.
- Trost, S. G., Saunders, R., & Ward, D. S. (2002). Determinants of physical activity in middle school children. *American Journal of Health Behavior*, 26, 95-102.
- Williams, D., Anderson, E. & Winett, R. (2005). A Review of the Outcome Expectancy Construct in Physical Activity Research. *Annals of Behavioral Medicine*, 29(1), 70-79.
- Yeo, G. & Neal, A. (2006). An Examination of the Dynamic Relationship Between Self-Efficacy and Performance Across Levels of Analysis and Levels of Specificity. *Journal of Applied Psychology*, 91(5), 1088-1101.



